

OBLASTNÍ MUZEUM A GALERIE V MOSTĚ
Doručeno: 04.09.2020
Počet listů/příloh: 5
Identifikátor: 01849/2020/OMGM

Krajský úřad Ústeckého kraje

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Jana Kurášová
Organizace, OJ:	
Sériové č. cert.:	11653758
Vydavatel cert.:	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016
Datum a čas:	04.09.2020 07:56:36
Dávod:	
Místo:	

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor kultury a památkové péče

Datum: 3. září 2020
Spisová značka: KUUK/130183/2020/KP
Číslo jednací: KUUK/136028/2020/KP
Vyřizuje/linka: Bc. Lenka Holavová/445
Počet listů/příloh: 3/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče (dále jako „odvolací orgán“) v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání pana Ing. Stanislava Děda, nar. 23. listopadu. 1945, bytem Voskovcova 1075/49, 152 00 Praha 5 (dále jen „žadatel“ nebo „odvolatel“), ze dne 4. srpna 2020, proti rozhodnutí Oblastního muzea a galerie v Mostě, příspěvková organizace (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 31. července 2020, č. j. 01658/2020/OMGM, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o:

Rozhodnutí Oblastního muzea a galerie v Mostě, příspěvková organizace ze dne 31. července 2020, č. j. 01658/2020/OMGM, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, s e r u š í a v ě c s e v r a c í povinnému subjektu – Oblastnímu muzeu a galerii v Mostě, příspěvková organizace k novému projednání.

Odůvodnění

I.

1. Krajskému úřadu Ústeckého kraje bylo dne 20. srpna 2020 povinným subjektem (dopisem č. j. 01776/2020/OMGM) předloženo odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 31. července 2020, č. j. č. j. 01658/2020/OMGM, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (dále také jako „napadené rozhodnutí“).
2. Z obsahu spisového materiálu vyplynuly následující skutečnosti. Žadatel se 13. července 2020 v souladu s InfZ obrátil na Oblastní muzeum a galerii v Mostě, příspěvková organizace s žádostí o poskytnutí následujících informací:

V souvislosti s restaurováním sbírkového předmětu Svorník se sv. Annou Samotřetí z Mostu v rámci projektu „Umění pozdního středověku v hornické oblasti Krušnohoří“ č. 100289077 žádám o informaci:

1. Smlouva na provedení restaurování

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

2. *Restaurátorský záměr*

3. *Restaurátorská zpráva*

3. Povinný subjekt nejprve svým dopisem ze dne 20. července 2020, č. j. 1535/2020/OMGM část žadatelem požadovaných informací poskytl. Proti tomuto postupu vyřizování žádosti podal žadatel dne 24. července 2020 stížnost a povinnému subjektu vytkl, že požadovanou informaci nepodal, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
4. Následně povinný subjekt vydal napadené rozhodnutí dne 31. července, č. j. 01658/2020/OMGM.

II.

Obsah napadeného rozhodnutí

5. Napadeným rozhodnutím povinný subjekt částečně odmítl poskytnout žadatelem požadované informace s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a to v následujícím rozsahu:

Restaurátorský záměr a restaurátorská zpráva.

6. V odůvodnění napadeného rozhodnutí povinný subjekt k výše specifikované části žadatelem požadovaných informací uvedl, že požadované informace nemůže poskytnout z důvodu faktické nemožnosti, neboť jak záměr, tak zpráva jsou součástí autorského díla třetí osoby – diplomové práce na Hochschule für Bildende Künste Dresden. Povinný subjekt rozhoduje o částečném odmítnutí informace z důvodu, že jí nedisponuje a nemůže ji poskytnout z důvodu faktické nemožnosti.

III.

Námítky odvolatele

7. Odvolatel v podaném odvolání uvedl, že povinný subjekt nepřesně uvádí, že rozhoduje na základě žádosti ze dne 5. 5. 2020. Žádost byla podána 13. 7. 2020.
8. Odvolatel je přesvědčen, že povinný subjekt požadovanou informaci má. Dále odvolatel uvedl, že ze smlouvy o umožnění restaurování a zpracování diplomové práce vyplývá, že diplomantka vypracuje přesnou koncepci pro konzervaci a restaurování, dále vyhotoví dokumentaci průzkumu a opatření a podle § 7.1. smlouvy má povinný subjekt dokumentaci fyzicky k dispozici s obsahově a časově neomezeným právem na užívání.

IV.

9. K námítkám odvolatele povinný subjekt uvedl, že nepřesné uvedení data podání žádosti je překlep, který je však v kontextu rozhodnutí snadno rozpoznatelný. Dále uvedl, že informacemi fyzicky disponuje, zmíněná diplomová práce je uložena na organizaci a povinný subjekt se necítí být oprávněn tuto diplomovou práci jako autorské dílo třetí strany poskytnout dále, což bylo uvedeno v rozhodnutí. Povinný subjekt vycházel z předpokladu, že poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních § 7 – 11 InfZ, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Tímto faktickým důvodem je podle povinného subjektu

skutečnost, že diplomová práce, která svým obsahem jednoznačně a bez výhrad supluje jak restaurátorský záměr, tak i výslednou restaurátorskou zprávu, je autorským dílem třetí strany a jako takovou ji poskytnout nelze.

V.

10. Krajský úřad Ústeckého kraje se v rámci odvolacího řízení nejdříve zabývalo svou věcnou příslušností k rozhodnutí o podaném odvolání a dále otázkou včasnosti jeho podání.
11. Krajský úřad Ústeckého kraje dovedl svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež nepochybně spadají do působnosti Oblastního muzea a galerie v Mostě, p. o. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem povinného subjektu je Krajský úřad Ústeckého kraje.
12. Krajský úřad Ústeckého kraje dále konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, tj. ve lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 InfZ.

VI.

13. Krajský úřad Ústeckého kraje přezkoumalo na základě podaného odvolání napadené rozhodnutí v mezích daných § 89 odst. 2 správního řádu a dospělo k závěru, že podané odvolání je důvodné.
14. Povinné subjekty - muzea a galerie poskytují standardizované veřejné služby. Jsou povinny bez dalšího poskytnout i informace, jež jsou předmětem práva autorského a práv souvisejících s právem autorským, pokud práva ochrany k těmto informacím jsou v držení těchto povinných subjektů. V případě, že tyto povinné subjekty nejsou držiteli uvedených práv, ale držitelem je třetí osoba, budou se takové informace poskytovat s ohledem na pravidla dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) InfZ.
15. Povinný subjekt může uplatnit jako důvod odmítnutí, bez ohledu na právo země, kterým se restaurování řídilo, ochranu autorských práv dle § 11 odst. 2 písm. c) InfZ. Důvodem je jednak to, že autorský zákon (z. č. 121/2000 Sb.) zohledňuje příslušné předpisy Evropské unie v této oblasti, přičemž lze vycházet z toho, že podstata takové právní úpravy je shodná/obdobná právní úpravě Spolkové republiky Německo a jednak to, že povinný subjekt je povinen, pokud se na věc vztahuje ochrana autorských práv, věc vyhodnotit podle zákona č. 121/2000 Sb. Při tom postupuje podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3208/16.
16. Ústavní soud v nálezu sp. zn. IV. ÚS 3208/16 podrobně rozebral komentované ustanovení (§ 11 odst. 2 písm. c) InfZ) a to následovně:
 1. Povinné subjekty nemají vždy a za všech okolností povinnost zpřístupnit žadateli o informaci autorská díla. Takový postup by znamenal popření komentovaného ustanovení.
 2. Nelze však vyloučit z poskytování informací jakékoli informace, které mohou i jen potenciálně vykazovat určité prvky ochrany autorským právem. Takový postup by dle Ústavního soudu "mohl vést až k přenášení určitých činností povinných subjektů na třetí osoby jako na (tvrzené) nositele autorských práv".
 3. Orgány veřejné moci musí k žádostem o informace tohoto druhu přistupovat individuálně a vycházet z pravidla, že je třeba poskytnout zásadně veškeré

požadované informace, ledaže jde o výjimku z pravidla a jsou dány závažné důvody pro ochranu autorského práva, které převáží nad právem na informace.

4. Kritéria, která by měly povinné subjekty a soudy zvažovat, jsou zejména:

- objektivní vlastnosti požadovaných informací,
- to, nakolik by jejich zpřístupnění znamenalo skutečné (materiální) porušení autorských práv,
- povaha práva na informace a míra jeho omezení v kontextu individuálních zájmů žadatele i obecného zájmu na kontrole činnosti orgánů veřejné moci.

Upozorňujeme, že uvedená právní úprava, podle ústavního soudu, sama o sobě bez dalšího nezakládá právo povinného subjektu na odmítnutí žádosti. Představuje však právní základ, na základě kterého lze poskytnutí informace odepřít, je-li ve věci provedeno vlastní posouzení, zda předmětné informace požívají autorskou ochranu, zejména pak však z pohledu kritérií naznačených ústavním soudem.

17. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti nestojí na zákonném důvodu pro odmítnutí žádosti dle InfZ (viz shora).
18. Povinný subjekt, ačkoliv naznačuje ochranu autorských práv, do spisu nezaložil předmětné informace. Uvedená skutečnost (nezaložení předmětných informací) sama o sobě brání nadřízenému správnímu orgánu posoudit, zda ve věci lze uvažovat o případné ochraně autorských práv.
19. Povinný subjekt je povinen při vyřízení žádost aplikovat § 11 odst. 2 písm. c) InfZ a věc posoudit dle nálezu Ústavního soudu (viz shora).

VII.

20. Ustanovení § 16 odst. 4 informačního zákona, ve znění zákona č. 111/2019 Sb., aplikovatelné na základě přechodných ustanovení od 1. ledna 2020, nově zní, cit.: *„Neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. Proti rozhodnutí nadřízeného orgánu podle věty první se nelze odvolat. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat.“* Ze znění ustanovení § 16 odst. 4 informačního zákona vyplývá, že nadřízený správní orgán povinného subjektu musí předepsaný postup zvolit vždy, **pokud jsou splněny zákonné podmínky**. Ustanovení § 16 odst. 4 informačního zákona tudíž nelze chápat tak, že by pojmově vylučovalo užití obecných ustanovení o způsobu rozhodnutí o odvolání, popsaných v § 90 správního řádu. **V předmětném rozhodnutí odvolacího orgánu nebyl užit institut tzv. informačního příkazu dle ustanovení § 16 odst. 4 informačního zákona, jelikož nelze vyloučit, zda poskytnutím informací povinným subjektem by bylo dotčeno autorské právo. Vzhledem k okolnostem řešené věci je postup odvolacího orgánu v souladu s právními předpisy.**
21. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Krajský úřad Ústeckého kraje tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné a dle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.

PhDr. Adam Šrejber, Ph.D.
vedoucí odboru kultury a památkové péče

Rozdělovník

1. Rozhodnutí po jeho vydání bude doručeno povinnému subjektu (do datové schránky) – Oblastní muzeum a galerie v Mostě, příspěvková organizace, Československé armády 1360, 434 01 Most.
2. Rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zasláno povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) - Oblastní muzeum a galerie v Mostě, příspěvková organizace, Československé armády 1360, 434 01 Most.
3. Rozhodnutí bude oznámeno odvolateli (do datové schránky) - Ing. Stanislav Děd, bytem Voskovcova 1075/49, Praha 5 – Hlubočepy
4. Rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800